



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, treinta (30) de julio de dos mil veinte (2020)

Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicación:	15001-33-33-004- 2020-00066 -00
Demandante:	Nancy Yasmín Salamanca Vargas
Demandado:	Municipio de Sotaquirá

El proceso ingresa al Despacho para pronunciarse sobre la admisión de la demanda presentada por la demandante Nancy Yasmín Salamanca Vargas frente al municipio de Sotaquirá. Sin embargo, se advierte que adolece de algunos requisitos formales y presupuestos procesales, conforme lo dispone el artículo 170 del CPACA, como a continuación pasa a explicarse:

1. De las pretensiones

Se solicitó la nulidad de la Resolución N.º 218 de 21 de noviembre de 2019, mediante la cual se declaró insubsistente el nombramiento de la demandante. No obstante, en el hecho decimocuarto se indicó que:

“La señora NANCY YASMIN SALAMANCA VARGAS, a pesar de que la administración municipal le cercenó el derecho a la defensa al no permitirle recurrir la decisión proferida mediante RESOLUCIÓN 218 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2019, mi poderdante presentó escrito manifestando su inconformidad con la decisión proferida, el cual debió tramitarse como un derecho de petición y dársele el correspondiente tramite el cual nunca se dio convirtiéndose en un acto ficto por no haberse resuelto.”

En este orden, al estimar que en el caso concreto deben demandarse los actos administrativos que contienen íntegramente la manifestación de voluntad de la Administración frente a una situación jurídica particular, para que la demanda se ajuste a lo dispuesto en los artículos 138 y 163 del CPACA, la parte accionante deberá subsanarla, en el sentido de solicitar la nulidad el acto administrativo fruto del silencio administrativo negativo originado de la mencionada petición.

De igual manera, a efecto de determinar la configuración del mentado silencio administrativo, deberá aportar copia el escrito mediante el cual manifestó su inconformidad con la Resolución N.º 218 de 21 de noviembre de 2019, en el que conste la fecha en que el mismo fue radicado.

2. De los hechos

En el acápite respectivo, el Despacho encuentra mezcladas las circunstancias fácticas que dieron origen a la demanda y los fundamentos jurídicos encaminados a soportar la solicitud de nulidad. Por consiguiente, conforme lo estipula el numeral 3.º del artículo 162 *ibídem*, deberán plasmarse los hechos que sirvan de fundamento a las pretensiones debidamente determinados, clasificados y enumerados, sin efectuar la exposición de argumentos propios del concepto de violación. Luego, deberán reformularse los ordinales decimosegundo y decimotercero de este acápite de la demanda o, en su defecto, suprimirse.

3. De la conciliación prejudicial

En la relación de pruebas de la demanda se incluyeron tanto la conciliación extrajudicial fallida, expedida por la Procuraduría 122 Judicial II para Asuntos Administrativos de Tunja, como la constancia del trámite conciliatorio. Sin embargo, al revisar los anexos se advierte que, únicamente, se allegó la página 2 de una constancia expedida por dicha Procuraduría el 2 de marzo de 2020¹, en la que ni siquiera se observa cuáles fueron las partes intervinientes en la diligencia.

Así las cosas, la parte demandante deberá acreditar el cumplimiento del requisito procedibilidad contemplado en el numeral 1.º del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, para lo cual deberá allegar el acta de la conciliación extrajudicial, en la que conste la fecha en que radicó la solicitud y las pretensiones aducidas en dicha oportunidad, a fin de determinar si las mismas guardan congruencia con las solicitadas en sede judicial.

4. De la estimación de la cuantía

El numeral 6.º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, acorde con el artículo 157 *ibídem*, establece que la cuantía debe estimarse de manera razonada en el escrito de la demanda a fin de determinar en debida forma la competencia.

Asimismo, esta última norma establece que, en casos como el que nos ocupa, la cuantía se establecerá por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tener en cuenta perjuicios morales, mandato que no se observó en el escrito de demanda, comoquiera que la cuantía se determinó con la sumatoria del monto correspondiente a los salarios dejados de percibir y “*el equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, es decir la NOVENTA Y OCHO MILLONES SESENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS PESOS (\$98.065.700)*”, solicitados a título de daños morales.

En ese orden, la parte demandante también deberá adecuar este acápite del escrito introductorio a efecto de que la estimación razonada corresponda, únicamente, al valor de los salarios dejados de percibir desde el 23 de noviembre de 2019, fecha en que fue declarada insubsistente, hasta la fecha de presentación de la demanda.

¹ Hoja 41 del archivo denominado Anexos.

5. Del poder

Revisado el poder especial allegado con la demanda se encuentra que fue conferido para que: “...inicien, tramiten y lleven a su culminación demanda de primera instancia dentro del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO en contra del MUNICIPIO DE SOTAQUIRA...conforme a los hechos y pretensiones del respectivo escrito demandatorio.”

En esa medida, al no individualizarse con precisión los actos administrativos cuya nulidad se pretende, es claro que el asunto no se encuentra determinado y claramente identificado, por tanto, no se ajusta a lo preceptuado en el artículo 74 del CGP.

Así las cosas, de acuerdo con lo expuesto con antelación, la parte demandante deberá corregir el poder otorgado por la señora Nancy Yasmín Salamanca Vargas a los abogados John William Garnica Olarte y Yuli Fabiola Molano Ochoa, en el sentido de indicar que el objeto de la interposición de demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra el municipio de Sotaquirá, consiste en la declaratoria de nulidad de la Resolución N.º 218 de 21 de noviembre de 2019 y del acto administrativo ficto producto del silencio administrativo frente a la petición a la que se hizo referencia en el hecho decimocuarto del escrito introductorio.

El poder deberá otorgarse en los términos del artículo 5.º del Decreto 806 de 2020.

6. De los requisitos del artículo 6.º del Decreto 806 de 2020

El Gobierno Nacional expidió en Decreto Legislativo N.º 806 de 4 de junio de 2020², el cual en el artículo 6.º, entre otras cosas, dispone:

“...La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

(...)

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.

² “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”

Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**

(...)." (se destaca).

En consecuencia, teniendo en cuenta que la parte demandante, al momento de presentar la demanda, no demostró haber enviado, simultáneamente, por medio electrónico copia de esta y de sus anexos al municipio de Sotaquirá, deberá realizar dicho trámite y acreditarlo ante este Despacho. Del mismo modo deberá proceder respecto al escrito de subsanación.

7. Otras disposiciones

La parte demandante solicitó la declaración de nulidad de la Resolución N.º 218 de 21 de noviembre de 2019, mediante la cual se declaró insubsistente el nombramiento de la señora Nancy Yasmín Salamanca Vargas y, en consecuencia, el reintegro al cargo de auxiliar administrativo, código 407 grado 1. Según la demanda, este acto administrativo se sustentó en el cumplimiento del fallo judicial proferido por el Juzgado Octavo Administrativo de Tunja, mediante el cual se ordenó el reintegro del señor **Andrés Fernando Sandoval Hernández**, materializado, al parecer, sobre el cargo ocupado por ella.

En este orden de ideas, el Despacho considera que al señor Andrés Fernando Sandoval Hernández le asiste interés directo en las resultas del proceso, por cuanto el cargo objeto del presente debate es aquel que él ocupa, motivo por el cual la parte actora deberá indicar el canal digital donde él puede ser notificado. Asimismo, enviará copia de la demanda y sus anexos, al correo electrónico del señor Sandoval Hernández, y en caso de no conocer el canal digital deberá acreditar el envío físico de tales documentos.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, la demanda se inadmitirá para que en el término de diez (10) días, la parte demandante subsane los defectos anotados.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Inadmitir la demanda presentada por la señora Nancy Yasmín Salamanca Vargas contra el municipio de Sotaquirá, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Conceder a la parte actora el término de diez (10) días, para que subsane los defectos señalados en la parte motiva de esta providencia.

La parte actora, conforme a lo estipulado en el artículo 6.º del Decreto 806 de 2020, al presentar la subsanación, simultáneamente, deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.

Notifíquese³ y cúmplase

Firmado Por:

ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

155b48b9fed9d419a1c9eda0be28562beaeb5f263b71ee6500f99f5517445f60

Documento generado en 30/07/2020 10:13:32 a.m.

3

**Juzgado Cuarto Administrativo de Oralidad
del Circuito de Tunja**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por
estado electrónico N.º 17
de hoy 31 de julio de 2020, a las 8:00 a. m.

FERNEY MAURICIO DÍAZ HERNÁNDEZ
Secretario